



Administración Municipal de Alejandría



¡Juntos Apostémosle al Progreso Alejandrino!

ANÁLISIS COMPARATIVO

DESEMPEÑO FISCAL

AÑOS 2008 A 2012

Alejandría con números positivos



¡Juntos Apostémosle al Progreso Alejandrino!



TABLA DE DATOS

Año	Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento	Magnitud de la deuda	Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias	Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios	Porcentaje del gasto total destinado a inversión	Capacidad de ahorro	Indicador de desempeño Fiscal	Posición a nivel nacional	Posición a nivel departamento
2008	69,03	27,58	76,61	7,11	76,47	6,28	48,96	1044	114
2009	76,09	22,67	64,00	8,40	82,20	18,65	55,06	906	94
2010	70,02	12,35	66,75	58,30	84,63	10,51	63,82	685	88
2011	72,00	12,25	50,34	46,10	89,08	35,28	69,05	408	54
2012	66,24	18,48	69,00	22,52	84,92	29,64	59,52	917	110

Fuente: DNP- Resultados de desempeño fiscal de los municipios en las vigencias 2008 – 2012. <http://goo.gl/BapL2K>



¡Juntos Apostémosle al Progreso Alejandrino!



ANÁLISIS TABLA

- Gran parte de la evaluación de desempeño fiscal se realiza con base a porcentajes sobre el total de la ejecución presupuestal **y los comparativos se hacen en relación con los mismos periodos fiscales**, es decir que es metodológicamente incorrecto comparar el último año de gestión de un gobierno con el primero de otra que apenas inicia la labor de gestionar convenios y proyectos.

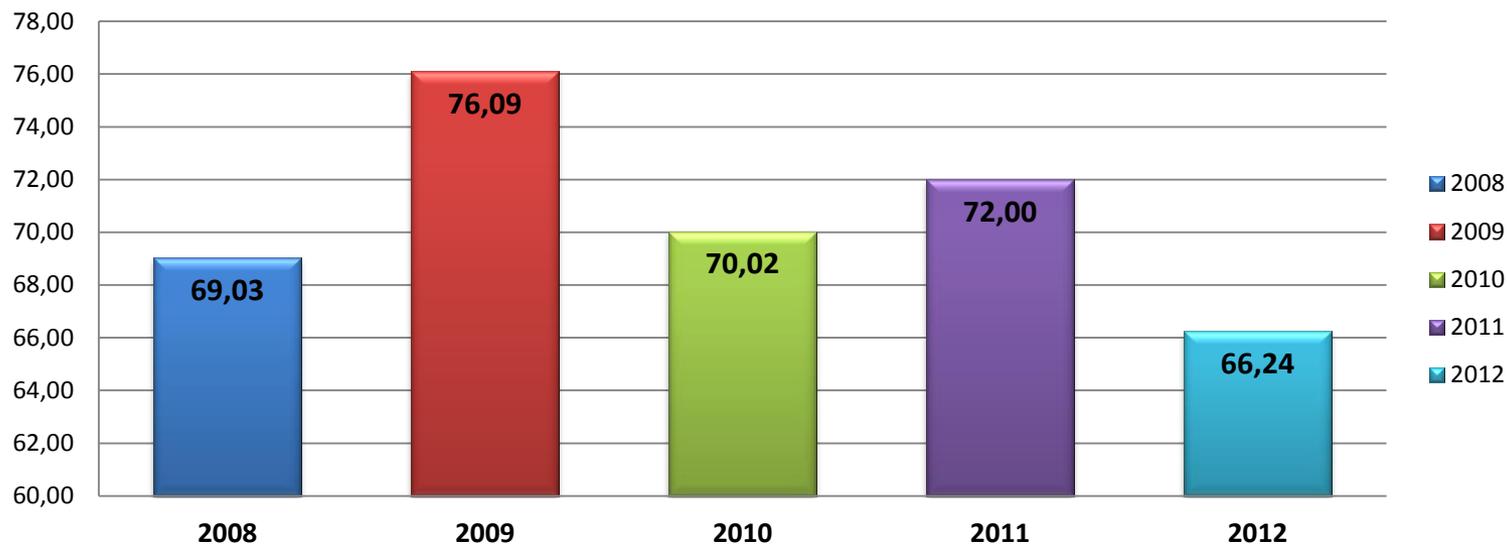


ANÁLISIS TABLA

En este orden de ideas, vamos a hacer un análisis comparativo de cada una de las variables que se tienen en cuenta para el cálculo del desempeño fiscal, comparando el periodo inicial (2008) de la anterior administración con el periodo inicial de la actual administración (2012).



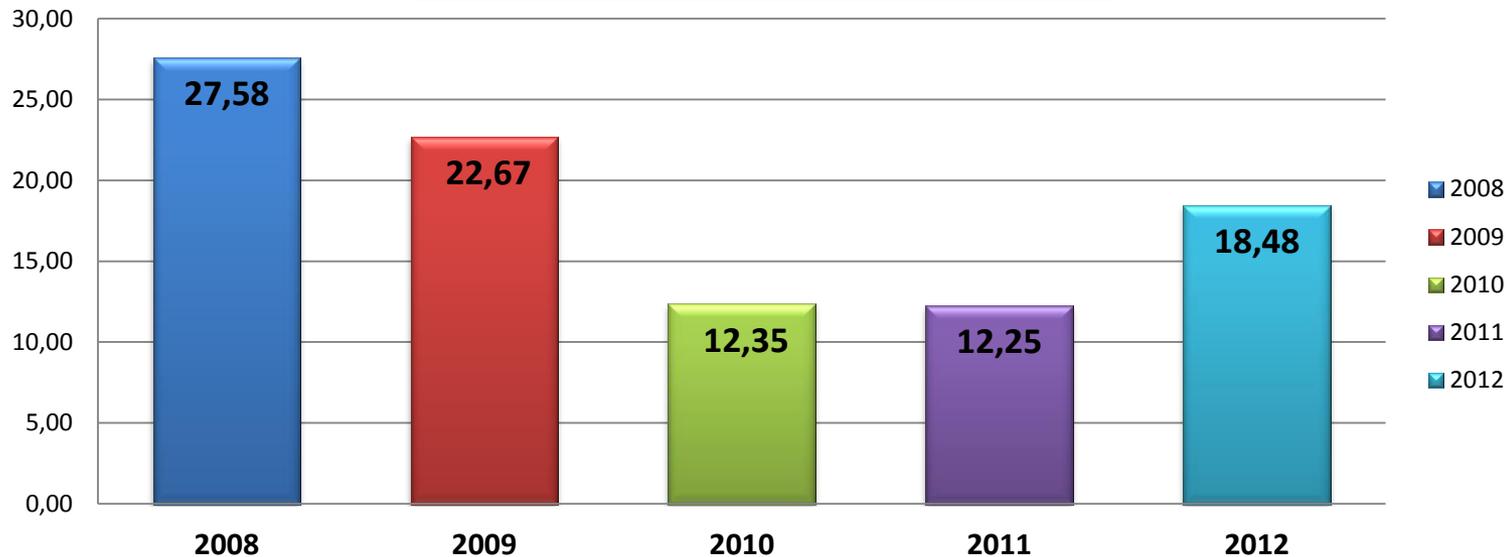
Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento



En este ítem, comparando los años anteriormente señalados 2008 – 2012 la administración mejoró porque de los ingresos corrientes de libre destinación en el 2012 sólo se destinó el 66.24% a gastos de funcionamiento. En otras palabras, se invirtieron más recursos en inversión social que en los gastos operativos de la administración municipal como servicios públicos, planta de personal, insumos de oficina, asesorías externas, entre otros.



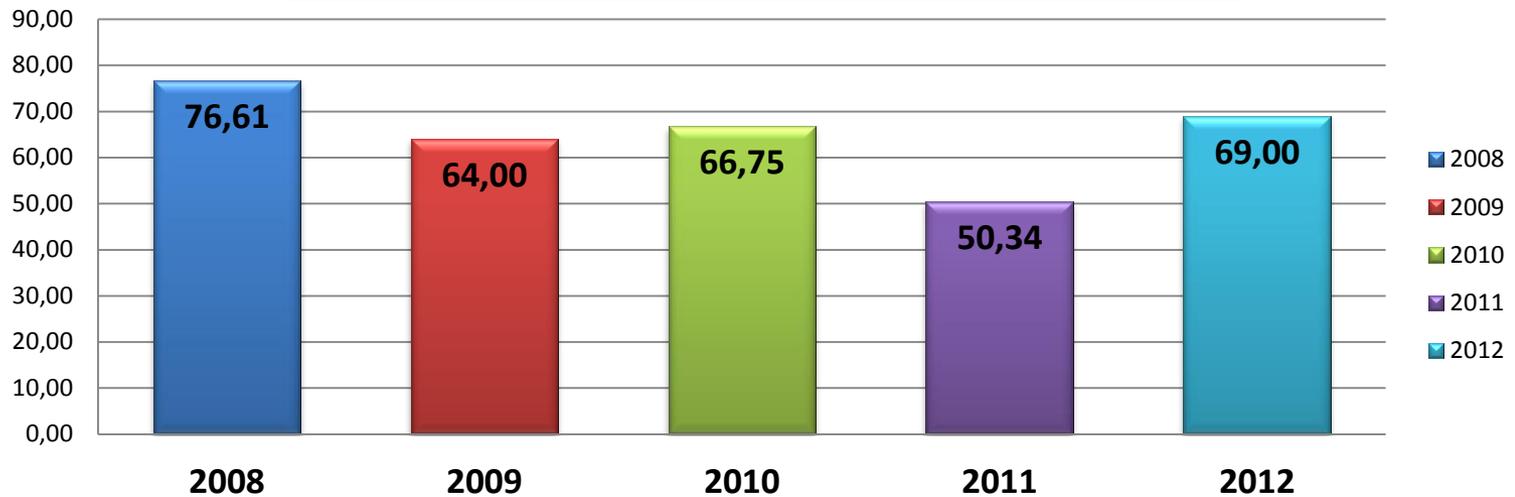
Magnitud de la deuda



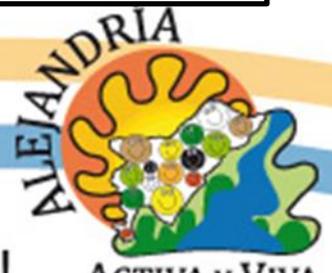
Para este ítem el servicio de la deuda bajó del 27,58% en el 2008 al 18,48% en el 2012 , porque a pesar de que se asumieron nuevas deudas las amortizaciones a la misma fueron mayores con respecto a los desembolsos efectivamente realizados. De otro lado, comparando los resultados del año 2011 y 2012 los indicadores son superiores en el ultimo año considerando que para el primer año de esta administración se hicieron efectivos unos desembolsos pendientes de créditos que ya habían sido comprometidos en la anterior administración.



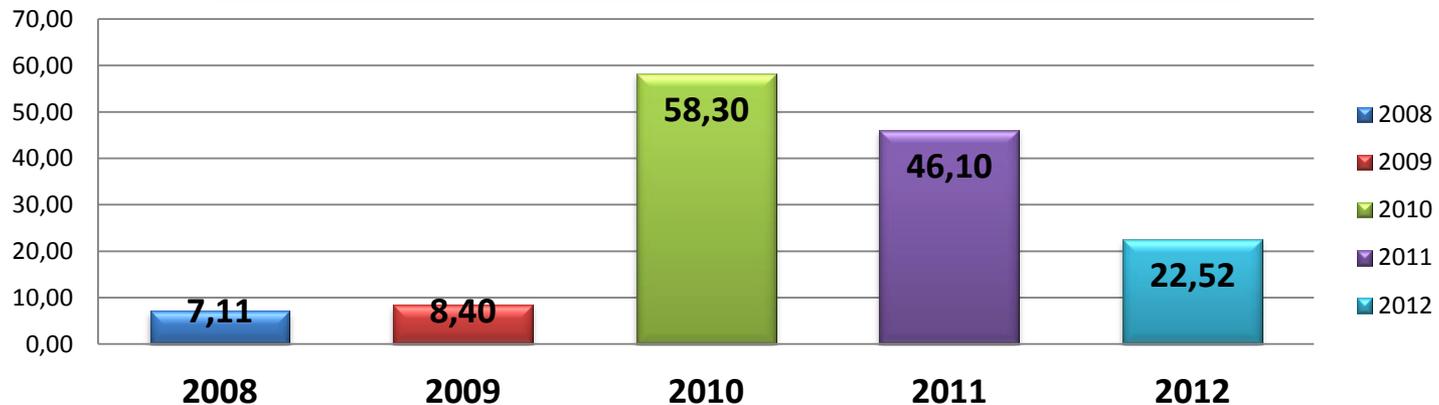
Porcentaje de ingresos que corresponden a transferencias



Estos resultados reflejan una disminución en la dependencia que tiene la administración municipal de los recursos de transferencias, pasando de un 76,61% a un 69%, es decir 7,61 puntos porcentuales menos debido a que las transferencias también disminuyeron.



Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios

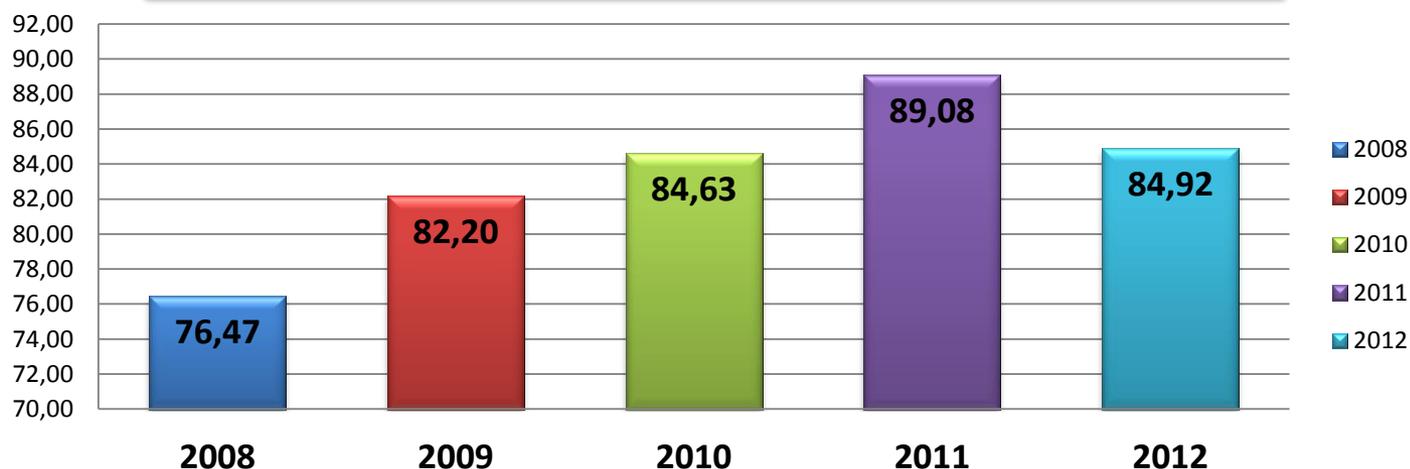


Este ítem es uno de los más importantes en el análisis de desempeño fiscal puesto que a mayores ingresos propios menor será la dependencia del municipio con respecto a las transferencias.

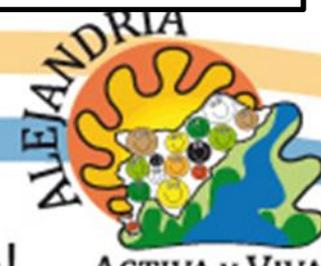
Comparando el 2008 con el periodo fiscal 2012 se puede observar que estos ingresos aumentaron en un 15,41% y si bien los indicadores de los años 2010 y 2011, últimos y decisivos del periodo fiscal 2008 - 2011 son superiores a los dos años anteriores, esto se debe a que hubo ingresos excepcionales por ingresos de impuestos generados a través de las contrataciones de obras que se ejecutaron finalizando ese periodo administrativo.



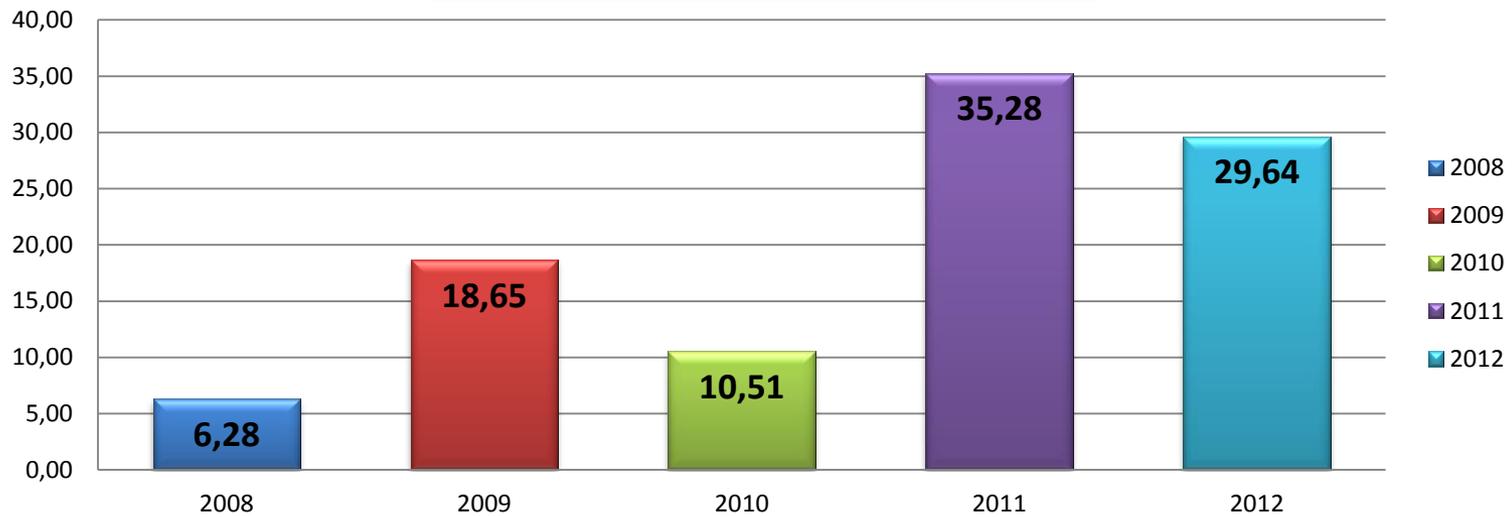
Porcentaje del gasto total destinado a inversión



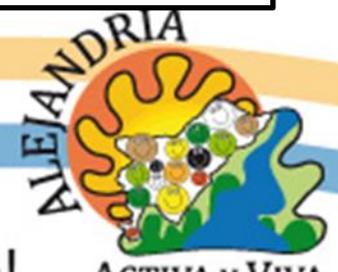
La magnitud de la inversión aumentó en un 8,45% debido a que en el año 2008 los gastos comprometidos para inversión fueron de 3.520' y en el año 2012 fueron de 4.173' debido principalmente a la gestión del último año de la anterior administración y a que los recursos gestionados en el año 2011 no habían sido ejecutados en su totalidad.



Capacidad de ahorro



Este ítem pasó del 35,28% en el 2011 al 29,64% en el 2012 debido a que en este indicador también se tienen en cuenta los intereses pagados por la deuda, y como ésta aumentó en un 6,23% entonces la capacidad de ahorro disminuyó ya que hubo la necesidad de pagar más intereses por la deuda adquirida y en consecuencia se genera menos ahorro corriente.



CONCLUSIONES

- La posición del municipio en un ranking nacional y departamental es fruto no sólo de su comportamiento en el manejo de las distintas variables expresadas en la tabla sino también de la categoría de éste en relación con otras entidades territoriales más fortalecidas en su desarrollo comercial y demográfico.
- Comparando el primer año de gobierno de la actual y la anterior administración municipal, los resultados evidencian que las variables sustantivas y definitivas tuvieron mejor comportamiento para el año 2012 que para el año 2008, pasando de una posición en el ranking departamental del 114 al 110.
- Dentro de las variables expuestas en la tabla tal vez una de las más importantes es *«Porcentaje de ingresos que corresponden a recursos propios»* y para el caso del primer año de gobierno de la actual administración municipal los resultados exponen un comportamiento positivo en comparación con el mismo periodo de la administración anterior, permitiendo esto menor dependencia a las transferencias del gobierno central y mayor inversión social con los recursos propios.
- El comportamiento deseable para el indicador *«Porcentaje de ingresos corrientes destinados a funcionamiento»* debe ser igual o menor al límite establecido por la ley 617 del 2000, 80% y teniendo en cuenta el resultado de este indicador para el 2008 (77,8%) comparado con 2012 (66,2%) la mejoría es significativa, lo cual se traduce en mayor capacidad para la inversión social y menor dependencia a las transferencias del gobierno central, Ley 715 del 2001.



¡Juntos Apostémosle al Progreso Alejandrino!



CONCLUSIONES

- El respaldo al servicio de la deuda guarda relación con los indicadores de la ley 358 de 1997 y se espera que la deuda total no supere la capacidad de pago de la entidad la cual para el 2012 fue del 44,78%, de esta manera no se arriesgan ni compromete la liquidez para el pago de otros gastos.
- Un indicador por encima del 60% en el ítem de «*Dependencia a las transferencias*» señala que la entidad financia sus gastos principalmente con recursos de la nación, para lo cual en el 2008 el municipio dependía en un 76,61% y en el 2012 en un 69%, disminuyendo significativamente esta dependencia y que se puede mejorar incrementando los ingresos propios.
- Un incremento en los ingresos propios en el año 2012 con respecto al 2008, os permite cuantificar el esfuerzo fiscal hecho por la administración actual para garantizar que los recursos complementarios a las transferencias contribuyan a financiar el gasto relacionado con el cumplimiento del Plan de Desarrollo

